

## БИТВА НА МАЛКЕ (1641 г.): ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКИ

**Кожев Заурбек Анзорович**, кандидат исторических наук, зав. сектором средневековой и новой истории Института гуманитарных исследований – филиала Федерально-государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» (ИГИ КБНЦ РАН), zaurbek\_k@mail.ru

В статье представлен краткий историографический обзор и выявленные на сегодняшний день архивные источники по одному из крупнейших событий военной и политической истории Кабарды раннего нового времени – крупномасштабному сражению на Малке, имевшему место 12 июля 1641 г. Эта битва подвела итог длительного исторического периода соперничества основных княжеских домов Кабарды – Идаровых, Казиевых, Талостановых, сопряженного с поисками различных моделей функционирования института пщышхуэ в Кабарде и связанных с ними внешнеполитических стратегий. В него оказались вовлечены не только соперничающие группировки кабардинских князей, но и широкие коалиции их союзников – различные улусы Большого и Малого Ногай, Шамхальство Казы-Кумухское, гребенские казаки, терские воеводы. Итоги сражения на полтора века определили вектор внутривнутриполитического развития Кабарды и общий характер кабардино-русских отношений. Несмотря на это, Битва на Малке 1641 г. до сих пор не стала предметом специального исследования, хотя упоминания о ней – неперемнная часть обобщающих трудов по истории Кабарды, начиная с самых ранних. Особую ценность для изучения политической и военной истории Кабарды, ее взаимоотношений с Крымским ханством, Ногаями, Московским царством, Шамхальством сражение на Малке имеет благодаря сохранившимся русским архивным источникам, которые подробно освещают как общеполитический контекст события, так и подробности самого сражения: место и время сражения, численный состав участников и т.д. Статья является первым шагом в обозначении историографической проблемы и круга архивных источников, доступных на сегодняшний день.

**Ключевые слова:** Кабарда, Крымское ханство, Ногаи, Шамхальство, Московское царство, внутривнутриполитический кризис, феодальная война, Алегуюко Шогенуков, Битва на Малке, историография и источники.

Кабарда XVI–XVIII вв. находилась в эпицентре сложных геополитических конфликтов великих держав того времени – Османской империи и ее вассала Крымского ханства, Ирана, Русского государства. Поэтому в ее политической и военной истории немало ярких страниц, привлекающих внимание профессиональных историков. Однако, как это часто бывает с историографией государственно-политических образований, поглощенных Российской империей на Северном Кавказе, она все еще подчинена генеральной линии построения общероссийского историографического дискурса, в котором этатистские сюжеты, связанные с социально-политическим развитием региональных субъектов, не имеют самостоятельного значения, остаются в тени более широких интеграционных процессов. Отражение Битвы на Малке 1641 г. в отечественной историографии может послужить ярким образчиком того, как масштабное событие, имевшее долгую предысторию и эффект кардинального воздействия на последующие внутри- и внешнеполитические процессы в Кабарде, не получило должного внимания в исследовательской работе специалистов-историков.

Справедливости ради стоит сказать, что первый черкесский историограф Ш.Б. Ногмов, опиравшийся на фольклорные данные, ничего об этом событии не пишет. В отличие от сюжетов, связанных с другими великими битвами черкесского Позднего Средневековья и Нового времени – *Къызбрун зауэ*, *Къэрэкъэцкъэтау зауэ*, *Къулкъужын зауэ*, *Къэнжал зауэ*, – битва на Малке 1641 г. спустя два века черкесским историческим сознанием была, по-видимому, благополучно забыта<sup>1</sup>. Это легко объяснимо спецификой фольклорного сознания. Битва на Малке имеет очень сложный внутривосточный контекст и не укладывается в простую схему победы над внешним противником, преодоления угрозы подчинения его власти. Ни слова об этом сражении не приводит и автор «Исторических сведений о кабардинском народе», хотя один из главных акторов, погибший в битве на Малке – Келемет Кудинетов, в очерке упоминается как один из кабардинских князей, пользовавшихся в 30-х гг. XVII в. особым доверием и покровительством Михаила Федоровича Романова (1613–1645)<sup>2</sup>. Профессиональное изучение истории Кабарды уже в XX в. привело к качественному изменению академического адыговедения, особенно после введения в научный оборот обширного корпуса русских письменных источников – издания в 1957 г. двухтомного сборника архивных материалов «Кабардино-русские отношения в XVI–XVIII вв.», приуроченного к 400-летию «добровольного присоединения» Кабарды к России<sup>3</sup>. Мир феодальных владений Северного Кавказа и Кабарды, благодаря извлеченным из русских архивов документам и материалам, стал обретать реальные черты, исторический процесс стало возможным реконструировать в деталях. Однако первые упоминания о битве на Малке в монографиях и обобщающих трудах по истории Кабарды и Северного Кавказа долгое время носили малоинформативный характер. Так Кушева Е.Н. в своей монографии «Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI – 30-е гг. XVII в.)» лишь вскользь упомянула о гибели «в 1641 г. в неудачном походе на кабардинцев» Айдамир-шамхала – владельца крупнейшего феодального владения Северного Кавказа Шамхальства Кази-Кумухского<sup>4</sup>. В обобщающем коллективном труде «История Кабардино-Балкарской АССР с древнейших времен до наших дней в 2-х томах», авторы дали самый общий контур произошедших событий: «В 1641 г. Шолоховы (род Талостановых – К.З.) выступили против Казыевых (потомки Кази Пшеапшокова рода Кайтукиных – К.З.) с сыновьями Куденека (род Идаровых ветви Камбулатовичей – К.З.), с Большими Ногаями и дагестанским шамхалом Айдемиром; из Терского города на помощь Куденековичам был послан с отрядом стрелецкий голова Артемий Шишмарев. Казыевы в свою очередь призвали на помощь Малый Ногай. Битва произошла в июне 1641 г. на берегу р. Малки, левого притока Терека и для Шолоховых и их союзников окончилась поражением. Кельмамет Куденеков, шамхал Айдамир, Артемий Шишмарев, а также многие кабардинские мурзы были убиты»<sup>5</sup>. Причем необъяснимым образом даже дата этого сражения была дана с серьезной погрешностью – июнь вместо 12 июля<sup>6</sup>. Причины возникновения столь представительных и разнородных коалиций противников также остались за рамками исследования, которое и не могло в обобщающем труде углубляться в детали политической и военной истории Кабарды по каждому частному случаю. Еще более странным и необъяснимым выглядит полное игнорирование битвы на Малке 1641 г. в коллективной монографии «История народов Северного Кавказа с древнейших времен до конца XVIII в.»<sup>7</sup>, тем более что этот сюжет выходит за рамки военно-политической истории Кабарды и касается всех активных участников события – черкесских, ногайских, дагестанских владетелей, представителей русской военной администрации на Кавказе.

В небольших, написанных в соавторстве монографиях «Средневековая Кабарда» (Мальбахов Б., Эльмесов А.) и «Кабарда во взаимоотношениях с Россией с Кавказом, Поволжьем, Крымским ханством (середина XVI – конец XVIII в.)» (Мальбахов Б.К., Дзамихов К.Ф.) авторы на основе опубликованных архивных

документов впервые представили общую канву событий, непосредственно предшествовавших битве на Малке, краткое описание самого сражения и его результаты. Однако общая концепция борьбы «прорусских» князей с «прокрымскими», на наш взгляд, не позволила авторам приблизиться к ясному пониманию этатистского содержания произошедших событий<sup>8</sup>. В монографии Ч.Э. Карданова «Путь к России», представляющей собой собрание кратких исторических очерков по персоналиям наиболее известных кабардинских князей XVI–XIX вв., также есть краткое описание предыстории и самой битвы на Малке 1641 г.<sup>9</sup> Несколько более подробно обстоятельства битвы на Малке 1641 г. представлены в монографии К.Ф. Дзамихова «Адыги в политике России на Кавказе», причем автор ссылается не только на опубликованные архивные материалы первого тома «Кабардино-русских отношений», но и на документы, которые в этот сборник не вошли и хранятся в качестве отдельного тома в Архиве ИГИ КБНЦ РАН<sup>10</sup>. Еще одна монография К.Ф. Дзамихова – «Кабарда и Россия в политической истории Кавказа XVI–XVII вв.», содержит одну из первых попыток представить в развернутом виде общеполитический контекст, предысторию, описание самой битвы на Малке и ее общеполитических последствий<sup>11</sup>. Не менее важной заслугой автора является и то, что он впервые ввел в научный оборот несколько очень важных архивных документов, не публиковавшихся ранее и хранившихся в фондах ИГИ КБНЦ РАН<sup>12</sup>. Из числа последних обобщающих работ по истории Черкесии, в которых сюжеты, связанные с битвой на Малке упомянуты более или менее подробно, стоит также упомянуть «Адыгскую, (черкесскую) энциклопедию»<sup>13</sup>.

При столь скромной историографии данного события, трудно найти в истории Кабарды, да и всего Северного Кавказа XVII в. событие настолько масштабное и в то же время, имеющее реальный потенциал детального реконструирования на основе архивных источников. Вовлеченность во внутривосточный конфликт второй четверти XVII в. в Кабарде почти всех крупных этнополитических субъектов Центрального и Северо-Восточного Кавказа, и особенно русских контингентов из Терской крепости, предопределили активную дипломатическую переписку между центральным русским правительством, представителями его военной администрации на Северном Кавказе, а также членами местных владетельных домов<sup>14</sup>.

Уже введенные в научный оборот архивные данные позволяют подробно рассмотреть несколько аспектов, связанных с битвой на Малке. Во-первых, это предыстория конфликта, которая насчитывала не менее двух десятилетий. Причем конфигурация конкурирующих за высшую политическую власть в Кабарде княжеских группировок нередко кардинально менялась. Пожалуй, неизменным оставалось только одно – прочные связи Идаровых с Москвой и их попытки компенсировать слабость своих политических позиций в Кабарде военной помощью со стороны русского государства. После смерти в 1616 г. Шолоха Тапсарукова (род Талостановых – К.З.) титул *тыцшыхуэ* – Великого князя Кабарды, перешел к представителю рода Идаровых – Куденету Камбулатову. Он получил царскую жалованную грамоту и признание остальных кабардинских князей, что позволило племяннику Кази Пшеапшокова (род Кайтукиных – К.З.) Алегуко Шогенукову – новому лидеру Казиевой Кабарды, при поддержке 3 тыс. крымского войска расправиться с Талостанеем. После военного поражения Талостановы – Карашай Шолохов (лидер Талостановых – К.З.) и два его брата, попытались найти убежище в Джилыхстановой Кабарде, но были убиты князьями Мударом Алкасовым и Ахло Айтековым<sup>15</sup>. Это не мешало впоследствии Казиевым и Талостановым быть военными союзниками против Идаровых и стоявшего за их спиной Московского государства. Царское правительство добилось подтверждения лояльности Талостановых и Кайтукиных и выдачи аманатов лишь в конце 1622 г., после совместного похода на их владения Идаровых и отряда русских войск из Терков<sup>16</sup>. Дальнейшие события можно трактовать как попытку Идаровых и их внешнеполитических покровителей

кардинально изменить порядок функционирования института высшей политической власти в Кабарде и закрепить право на титул *тцышхуэ* исключительно за Идаровыми в обход владельческих прав остальных княжеских домов. В 1624 г. после смерти Куденета Камбулатова царское правительство выдало жалованную грамоту на княжение его брату Пшимахо, но права последнего на титул *тцышхуэ* не были признаны в Кабарде. Несмотря на острые противоречия Талостановы и Кайтукины долгое время солидарно выступали против политики Идаровых, направленной на укрепление своего политического статуса в ущерб интересам фактической независимости Кабарды<sup>17</sup>. Однако у Идаровых уже не было выбора. Они должны были либо смириться с безвозвратной утратой доминирования во внутривластной жизни страны, либо продолжить использовать свои московские связи как мощный рычаг давления на своих политических конкурентов. Совместные военные акции Идаровых и их русских союзников продолжились и в 1626 г. и в 1630 г.<sup>18</sup> В 1631 г. после смерти Куденета Камбулатова в 1631 г. царскую жалованную грамоту на княжение получил третий подряд представитель рода Идаровых – Наршов Елбузлуков, но его права на титул и статус *тцышхуэ* в Кабарде, так же как и в случае с его предшественником, не признали<sup>19</sup>. То есть фактически сложилась ситуация кризиса института высшей политической власти в Кабарде. Политика Идаровых и стоявшего за ними русского правительства привела к тому, что титул *тцышхуэ* в Кабарде лишился реального значения. Не признаваемые в Кабарде, лишённые в глазах остальных князей-соправителей легитимного права старшинства, последние *тцышхуэ* из числа Идаровых не имели возможности воспрепятствовать процессам политической дезинтеграции и обособлению Талостанея и Джиляхстанея. Казиева Кабарда, возглавляемая двоюродными братьями Алегую Шогенуковым и Хатокшоко Казиевым, была сильнейшим феодальным владением. Ее лидеры проявляли ясные претензии на доминирование в стране, и нейтрализовать их исключительно с помощью внешнеполитической поддержки Идаровы оказались не в силах. Кроме того, владения самих Идаровых стали предметом острого соперничества между различными ветвями этого княжеского дома. Наследников Сунчалая Канклычева, умершего в 1625 г., поддержали Кайтукины. Эти княжеские семьи породнились. Шолох Сунчалеевич Черкасский, а после его смерти в 1636 г. – брат Муцал Сунчалеевич, по обычаю левирата, женились на сестре Алегую Шогенукова<sup>20</sup>. Более слабую демографическими и военно-политическими ресурсами ветвь Камбулатовичей поддержали Талостановы и Джиляхстановы. Союзники Муцала Сунчалеевича в Кабарде были связаны с враждебными России Крымским ханством и Малым Ногаем. Военное преимущество было на стороне Сунчалеевичей и их союзников. Поэтому в 1639 г. они изгнали из спорных владений своих соперников. Самостоятельная политика Сунчалеевичей и лидеров Казиевой Кабарды вызвала резко негативную реакцию царского правительства, вставшего на сторону Камбулатовых. В 1640 г. Муцал и Будачей Сунчалеевичи Черкасские были обвинены в государственной измене, арестованы и сосланы в Россию. Попытки дипломатическими методами воздействовать на правительство Михаила Федоровича не привели к успеху, и конфликт перешел в финальную стадию<sup>21</sup>.

Вторым кейсом, доступным детальному изучению, является прелюдия к битве на Малке, связанная с гибелью в мае 1641 г. Мудара Алкасова – родственника и союзника Камбулатовичей. Его племянник Келемет Куденетович – лидер Камбулатовых, другие родственники и союзники Камбулатовых предприняли попытку отомстить за убийство Мудара Алкасова. Детали подготовки к военному столкновению позволяют прояснить документы № 127 (1641 г. мая 31 – «Челобитная кабардинского кн. Нарчова (Наргшао – К.З.) Елбузлукова»), № 131 (1641 г. сентября 12 – «Отписка терского воеводы С.И. Шаховского в Посольский приказ...» о битве на Малке 12 июля 1641 г.) и особенно один документ из Архива ИГИ КБНЦ РАН (1641 г. между августа 2 и сентября 14. – «Отписка астраханского воеводы Н.И. Одоевского с товарищи в Посольский приказ» о битве на Малке 12 июля 1641 г.)<sup>22</sup>.

Собственно военное столкновение на берегу Малки между противоборствующими сторонами является третьим самостоятельным аспектом проблемы. Благодаря детальным отчетам терского и астраханского воевод, составленным со слов уцелевших участников этого сражения, мы знаем дату сражения (12 июля 1641 г.), локализацию места сражения (левый берег Малки, по-видимому, в районе Зольских пастбищ), название места («под Кабардою ... урочище Ить-Алмас»), подробное описание участников сражения с оценкой численности различных контингентов, что само по себе является большой редкостью для черкесского средневековья и нового времени. На стороне Камбулатовичей сражались дружины Джиляхстановых, Талостановых, войска Айдамир-шамхала (в совокупности 3500 человек), ногайских мурз Салтанаша Аксакова и Хорошая Чюбармаметова (1200 человек), а также русский отряд из боярских детей, стрельцов, служилых окочан, гребенских и терских казаков (500 человек), выделенный терскими воеводами для охраны владений Камбулатовичей<sup>23</sup>. Объединенные силы Алегуко Шогенукова, Хатокшоко Казиева, Алегуко Сунчалеевича Черкасского и мурз Малого Ногай насчитывали более 2000 человек<sup>24</sup>. Весьма характерно, что «Отписка в Посольский приказ» астраханского воеводы Н.И. Одоевского гораздо подробнее и даже составлена и отправлена в Москву намного раньше аналогичной «Отписки» терского воеводы С.И. Шаховского. Очевидно, астраханский воевода, непосредственно не втянутый в военный эксцесс со столь представительным составом участников, в отличие от своего терского коллеги, не имел причин вводить в заблуждение московское правительство или утаивать информацию. Камбулатовичи потерпели сокрушительное поражение. В бою погибли их лидер Келемет Куденетов и многие союзники – Айдамир-шамхал, Эльдар Ибаков (род Талостановых), командир русского отряда А. Шишмарев и другие<sup>25</sup>.

Наконец, последним пунктом в комплексе проблем, связанных с битвой на Малке 12 июля 1641 г., является всесторонняя оценка последствий данного события на дальнейшее государственно-политическое развитие Кабарды. Несмотря на свою решительную победу, князя Казиевой Кабарды и их союзники из числа Идаровых (будущая Большая Кабарда), избегая репрессий со стороны России, переселились с подвластными за Кубань и установили тесные политические связи с Крымским ханством. Чтобы окончательно не потерять свои позиции в Кабарде, правительство Михаила Федоровича было вынуждено отступить. Будачей и Муцал Сунчалеевичи Черкасские получили амнистию и право вернуться в Терки, а Муцал Сунчалеевич был восстановлен в качестве князя-правителя владений Идаровых в низовьях Терека. При посредничестве Муцала Сунчалеевича начались переговоры с Алегуко Шогенуковым. Этот сюжет истории Кабарды заслуживает особого внимания и детального рассмотрения всех этапов подготовки и проведения процедуры формального примирения сторон. Русские архивные материалы позволяют детально реконструировать и этот своеобразный эпилог грандиозного с точки зрения региональной истории события – битвы на Малке 12 июля 1641 г. – сражения, в котором столкнулись не только лучшие феодальные войска чуть ли не половины феодальных владений Северного Кавказа, но и две принципиально различные стратегии развития Кабардинского княжества<sup>26</sup>.

### Примечания

1. *Ногмов Ш.Б.* История адыгейского народа. Нальчик, 1994. С. 101–111, 114–120, 131–133, 146–147.
2. *Кудашев В.* Исторические сведения о кабардинском народе. Киев, 1913. С. 38.
3. Кабардино-русские отношения в XVI–XVIII вв. / Документы и материалы в 2-х томах. В дальнейшем КРО. М., 1957.
4. *Кушева Е.Н.* Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI – 30-е гг. XVII в.). М., 1963. С. 311.
5. История Кабардино-Балкарской АССР с древнейших времен до наших дней в 2-х томах. М., 1967. Т. 1. С. 125.

6. Там же; КРО. Т. 1. С. 204.
7. История народов Северного Кавказа с древнейших времен до конца XVIII в. М., 1988.
8. Мальбахов Б., Эльмесов А. Средневековая Кабарда. Нальчик, 1994, С. 292–305; Мальбахов Б.К., Дзамихов К.Ф. Кабарда во взаимоотношениях с Россией с Кавказом, Поволжьем, Крымским ханством (середина XVI – конец XVIII в.). Нальчик, 1996. С. 151–152.
9. Карданов Ч.Э. Путь к России. Нальчик, 2001. С. 111–112.
10. Дзамихова К.Ф. Адыги в политике России на Кавказе. Нальчик, 2001. С.112–113; Архив ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 12. С. 149–153.
11. Дзамихов К.Ф. Кабарда и Россия в политической истории Кавказа XVI–XVII вв. Нальчик, 2007. С. 54–63.
12. Там же. С. 204–215.
13. Кожев З.А. Политическая история Черкесии (с нач. XV в. до 1763 г.) // Адыгская, (черкеская) энциклопедия. М., 2006. С. 193.
14. КРО. Т. 1. С. 144, 181–183, 187–192, 203–205, 260, 385, 408, 417.
15. Там же. С. 90–94, 386–387, 405, 406, 407.
16. Там же. С. 97–98, 102–103, 406.
17. Там же. С. 108.
18. Там же. С. 109–110, 129–131, 408.
19. Там же. С. 135–138, 385.
20. Там же. С. 144; Дзамихов К.Ф. Адыги в политике... С. 109.
21. КРО. Т. 1. С. 181–183, 187–192, 260, 417.
22. Там же. С. 197–198, 203–205; Архив ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 12. С. 149–153.
23. Там же.
24. Архив ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 12. С. 149–153.
25. КРО. Т. 1. С. 181–183, 203–205; Архив ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 12. С. 149–153.
26. КРО. Т. 1. С. 208–209, 211–238, 286–287; Архив ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 12. С. 167–175.

#### BATTLE AT MALKA (1641 y.): HISTORIOGRAPHY AND SOURCES

**Kozhev Zaurbek Andzorovich**, Candidate of History, Head of the Medieval and Modern History Department of the Institute for the Humanities Research – Affiliated Federal State Budgetary Scientific Establishment «Federal Scientific Center «Kabardian-Balkarian Scientific Center of the RAS» (IHR KBSC RAS), zaurbek\_k@mail.ru

The article presents a brief historiographic review and archival sources revealed today on one of the largest events of military and political history of Kabarda in the early new time – the large-scale battle at Malka on July 12, 1641. This battle summed up the long historical period of rivalry of the main princely houses of Kabarda – Idarovs, Kazievs, Talostanovs, associated with the search for various models of the functioning of the institute of pshyshue in Kabarda and related foreign policy articles Amer. It involved not only rival groups of Kabardian princes, but also broad coalitions of their allies – various uluses of the Bolshoi and Maly Nogai, Shamkhalstvo Kazi-Kumukh, Gretsky Cossacks, Terek vovody. The results of the battle for a century and a half determined the vector of the internal political development of Kabarda and the general nature of Kabardino-Russian relations. Despite this, the Battle of Malka in 1641 has not yet been the subject of special research, although references to it are an indispensable part of generalizing works on the history of Kabarda, starting from the earliest. Of particular value for studying the political and military history of Kabarda, its relationship with the Crimean Khanate, the Nogai, Muscovy, Shamkhal'stvo, the battle on Malka has, thanks to Russian archival sources, which detail both the general political context of the event and the details of the battle: place and time of the battle, the number of participants, etc. The article is the first step in the designation of the historiographic problem and the range of archival sources available today.

**Keywords:** Kabarda, Crimean Khanate, Nogai, Shamkhal'stvo, Muscovy, internal political crisis, feudal war, Aleguko Shogenukov, Battle of Malka, historiography and sources.